

Пенсии *В РОССИИ*

**Позиция фракции
«СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»
по пенсионной реформе
и пенсионному законодательству
2009–2010 годов**

I. Состояние пенсионной системы и пенсионного обеспечения в Российской Федерации

В России сформирована ущербная система пенсионного обеспечения — несправедливая, неработоспособная, экономически неэффективная. Сегодня 25 процентов населения России — пенсионеры. Своим трудом и интеллектом они создали то достояние, за счет которого продолжает жить страна. Горнодобывающий и оборонный комплексы, металлургию, энергетику, аэрокосмическую отрасль — ничего нового за последние 20 лет не появилось. Инновационный, научно-технологический потенциал — тоже прошлый задел. Казалось бы, создатели этого огромного достояния заслужили спокойную и обеспеченную старость, за которую должны быть в ответе общество, государство, и те, кто трудится сегодня.

Самый большой порок пенсионной системы — это чрезвычайно низкий размер пенсий, как в абсолютном размере, так и по отношению к средней заработной плате. Это подтверждает коэффициент замещения — соотношение пенсии к зарплате. В западных странах он составляет 55–70 процентов (это, что касается обязательной государственной системы без дополнительного пенсионного обеспечения) и по рекомендации МОТ (Международной организации труда) не может быть менее 40 процентов. В советское время это соотношение выдерживалось, хотя и тогда зависимость между трудовым стажем, заработком и пенсией была недостаточной. Затем порядок пенсионного обеспечения трижды пересматривался: в 1990-ом, 1997-м и 2001-м годах. В результате каждого реформирования коэффициент замещения снижался, и в 2007 году достиг своего минимума: 22,7 процента. Чтобы как-то это оправдать, сравнивают размер пенсий с прожиточным минимумом, который в России рассчитывается как уровень физического выживания. К стыду государства прожиточный минимум ветеранов еще и урезали на 30 процентов по сравнению с минимумом для работающих и на 20 процентов со средним по стране. Объясняют: все рассчитано «по науке» — у пожилых людей меньше расходы на одежду, предметы длительного пользования, транспорт значит, им и средств нужно меньше. Однако с возрастом потребности людей не становятся дешевле — более качественными, щадящими (естественно, дорогими), должны быть продукты питания, да и лекарства «съедают» половину стариковских денег.

Второй порок сложившейся пенсионной системы — это ее несправедливость по отношению к отдельным категориям пенсионеров и неравномерность. Эта несправедливость впервые появилась при введении новой формулы расчета пенсий в 1997 году, закрепленная злополучным законом федеральным законом № 113. В соответствии с ним введены новые правовые нормы пенсионного обеспечения, ухудшающие положение пенсионеров. Многим из них уменьшили учитываемый трудовой стаж, изъяли так называемые «нестраховые» периоды — учебу в вузе, аспирантуре, службу в армии. Было отменено и льготное исчисление стажа — за работу на Севере, за участие в боевых действиях. Несправедлив и предельный коэффициент, учета заработной платы, который равен 1,2. Это означает, что при расчете пенсии учитывается только 20 процентов превышения индивидуального заработка человека над средней зарплатой по стране. Если гражданин получал в 2 раза выше среднего, в 2,5 раза больше, то это при исчислении пенсии не учитывается. От уравниловки наиболее страдают самые профессиональные, квалифицированные, образованные специалисты, люди, занятые на вредных производствах, работающие в тяжелых условиях. При очевидной несостоятельности и ущербности многих положений пресловутого 113-го закона все они были продублированы в новом пенсионном законе (федеральном законе «О трудовых пенсиях в Российской Федерации»), принятом в июле 2001 года. Таким образом, пенсионная реформа 2001–2002 года не устранила противоречий в пенсионном обеспечении, а лишь добавила новые. Совершенно надуманно было разделение пенсии на страховую и базовую часть. При этом базовая и страховая часть индексировались в разные сроки и в разном размере. В целом базовая часть пенсии, которая у всех граждан одинаковая, индексировалась в значительно большем размере, чем страховая, которая хоть как-то зависит от стажа и заработка. Тем самым еще в большей степени произошло выравнивание пенсий.

Одной из причин такого низкого уровня пенсионного обеспечения явилась концепция пенсионной реформы, которая была запущена с 1 января 2002 года, и целью которой явилась замена «распределительной системы», основанной на договоре поколений, на накопительную. При этом в мире нет примеров такой радикальной смены пенсионных систем. Такая реформа продолжалась бы 60–70 лет и потребовала бы огромных дополнительных средств. Иными словами государство вы-

страивает благополучие будущих пенсионеров за счет сегодня живущих. При этом произошел обман и тех, и других. Переход от распределительной к накопительной системе породил эффект двойного бремена. Когда из тех же самых взносов нужно платить пенсии нынешним пенсионерам и накапливать пенсии будущим. Это можно сделать либо за счет повышения налогов, либо за счет сокращения относительного размера пенсии нынешних пенсионеров. С 2002 года по 2009 реформа шла по пути сокращения относительного размера пенсий. Началась она со старта, когда пенсии составляли 32% от средней заработной платы, к 2007 году коэффициент замещения снизился до 22,8% и несколько повысился в 2008-2009 годах за счет дотаций из федерального бюджета до 28,2%. С 1 января 2011 года сделана попытка осуществить реформу за счет повышения налогов с 26% до 34% от заработной платы.

Если кардинально не поменять существующую пенсионную систему и не отказываться от обязательного накопительного элемента, то Россия обречена либо на повышение взносов (налогов), либо на сокращение пенсий. При этом накопительный элемент ничего не даст и будущим поколениям. Переход к накопительной системе для будущих поколений имеет смысл лишь в том случае, если доходность по пенсионным накоплениям выше, чем темп роста средней заработной платы, скорректированный на коэффициент снижения соотношения работающих и пенсионеров, то есть в наших условиях доходность должна быть примерно равной 22-23% ежегодно. Однако даже на уровне инфляции доходность по обязательным пенсионным накоплениям была лишь в 2005 году и составила 12%. Все остальное время она была в два и более раз ниже инфляции. В 2008 году, с учетом кризиса, доходность частных управляющих компаний ожидалась минус 27,88%, а доходность государственной управляющей компании ВЭБа — минус 0,46%. Но и в 2007-м, не кризисном году, доходность частных управляющих компаний была фактически нулевой.

Все это доказывает, что накопительная система, во-первых, очень рискованная. Во-вторых, даже в не кризисный период не дает требуемого прироста накоплений.

Предложенная пенсионная реформа в виде двух законов, которые были приняты Государственной Думой и вступили в силу с 1 января 2010 года, по сути, реформой не является, а сохраняет все пороки существующей системы, плюс добавляет новые противоречия. Во-пер-

вых, сохраняется обязательный накопительный элемент, и для того, чтобы его сохранить, а деньги откуда-то взять, предложено усиление налогообложения с 2011 года. Во-вторых, на фоне усиления налогообложения сохраняется регрессия по социальным взносам, то есть богатый в процентном отношении будет платить меньше, чем бедный. При этом расчеты экспертов «Справедливой России» показывают, что отмена обязательного накопительного элемента и регрессии (введение плоской шкалы по социальным взносам) по сумме дают больше средств в Пенсионный фонд, чем увеличение налогов. В-третьих, не устраняются несправедливости в пенсионном обеспечении, более того усиливается дискриминация лиц, имевших периоды подготовки к профессиональной деятельности, другие т.н. «нестраховые периоды» и более высокую заработную плату. В-четвертых, порядок расчета пенсий не позволяет выйти на коэффициент замещения пенсий предыдущего заработка на уровне 40% ни в среднем по стране, ни для большинства категорий пенсионеров ни сейчас, ни в будущем.

Поэтому новый проект Пенсионной реформы — это дальнейшее запутывание ситуации. И очень болезненное потому, что новые законы предусматривают повышение налогового пресса на низкодоходную часть общества и те сектора экономики, которые следует развивать.

В силу вышесказанного фракция «Справедливая Россия» голосовала против двух законов, которые вводят с 2010 года с одной стороны новые правила налогообложения и уплаты пенсионных и иных социальных взносов, а с другой стороны новый порядок расчета пенсий, с учетом так называемой «валоризации» с 2010 года, а с 2015 года иной порядок расчета базовой части пенсии.

II. Позиция фракции «Справедливая Россия» по поводу изменения механизма и размера уплаты социальных взносов,

предусмотренное федеральным законом от 24.07.2009 г. №212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации и фонды обязательного медицинского страхования»

До 1 января 2010 года по единому социальному налогу в России существовала так называемая регрессивная шкала налогообложения. Суть регрессии, в отличие от прогрессии, означает, что чем больше получаешь, тем меньше платишь. Так, 26% платили граждане, точнее их работодатель, с зарплаты до 280 тысяч рублей в год. При зарплате от 300 до 600 тысяч рублей в год платили 10%. И свыше 600 тысяч рублей в год — 2%. Это и есть существовавшая раньше регрессивная шкала.

В новом законе, который вступил в силу с 1 января 2010 года, регрессия не только сохраняется, но и усиливается. Единый социальный налог (далее — ЕСН) заменяется на страховой взнос, который предлагается начислять на фонд оплаты труда общей суммой не более 415 тысяч рублей в год. А дальше — вообще ничего не облагается.

«Справедливая Россия» выступила против этого закона по следующим причинам.

Во-первых, «Справедливая Россия» возражала против увеличения налогового пресса за счет повышения ставки с 26% до 34%, а для малого бизнеса с 14% до 34%.

Во-вторых предложенная шкала уплаты социальных взносов представляет собой суперрегрессию, где богатый платит в процентном отношении существенно меньше, чем бедный. В итоге налогом (социальным взносом) облагаются низкие и средние доходы. Регрессия начинается на очень низком уровне — выше средней зарплаты налоги уже не начисляются. Регрессивная шкала, во-первых, фактически освобождает от налогообложения примерно 30-40% фонда оплаты труда. Во-вторых, освобождены от налогообложения социальными взносами сверхкрупные выплаты — бонусные, опционные, все вознаграждения членов советов директоров. Этот порядок существует в интересах крупных собственников и топ-менеджмента.

Ставка социальных взносов в 2010 года будет равна 26%, а с 2011 года будет равна 34%. Посмотрим, к какой несправедливости это приведет.

Допустим, работник получает 20 тысяч рублей в месяц. С каждого рубля заработной платы его работодатель платит социальных взносов 34 копейки (в условиях 2011 года). А если работник, допустим, рядовой сотрудник банка, получает 68 тысяч рублей в месяц, то на каждый рубль его заработной платы приходится уже всего 17 копеек. А если топ-менеджер какой-либо естественной монополии получает 340 тысяч рублей в месяц, то на каждый рубль его заработной платы приходится лишь 3,5 копейки социальных взносов. То есть богатый платит существенно меньше, чем бедный (табл.1).

Таблица 1
Эффективная ставка налогообложения в зависимости от заработка

Заработная плата, рублей в месяц	Эффективная ставка, %	
	2010 год	2011 год
20 000	26,00	34,00
34 000	26,00	33,98
68 000	13,22	17,29
136 000	6,61	8,65
272 000	3,31	4,32
340 000	2,64	3,46
551 000	1,63	2,13
1 000 000	0,89	1,18

При такой регрессии с учетом резкой неравномерности в распределении фонда оплаты труда, из под налогообложения выводится порядка 30% фонда оплаты труда. Это никогда не позволит сбалансировать доходы и расходы Пенсионного фонда.

В-третьих, предложенный порядок уплаты страховых взносов стимулирует еще большую дифференциацию в оплате труда в организации.

Он дает неверные приоритеты для политики доходов. Каждому работодателю понятно: деньги, которые он выплачивает топ-менеджменту — это дешевые деньги, поскольку они в значительной степени не облагаются налогом. А деньги, которые он выплачивает работни-

кам, — это дорогие деньги, где каждый рубль еще стоит дополнительных 34 копейки налога.

Специфика российской экономики заключается в большой дифференциации заработной платы на предприятиях, достигающей 100 и более раз. Превышение заработной платы топ-менеджмента над средней заработной платой на предприятиях составляет 10-30 раз. Введение однопороговой регрессивной шкалы означает, что эффективная ставка обложения среднего работника на предприятии составляет 34%. Чтобы, повысить ему заработную плату на 5000 рублей, нужно с каждого рубля заплатить 34% налога. С другой стороны, при повышении на 5000 рублей заработной платы менеджера, получающего 100 000 рублей в месяц работодатель ничего не платит.

В-четвертых, введение страховых взносов в такой конфигурации окажет дискриминирующее влияние на отрасли с заработной платой средней и ниже среднего — обрабатывающая промышленность, образование, здравоохранение.

То есть как раз на те отрасли, куда мы намерены осуществлять структурный сдвиг. Так, эффективная ставка налогообложения фонда оплаты труда в сельском хозяйстве — 34%, в текстильной промышленности, образовании и здравоохранении — 32.7%, а в финансовой сфере — 24%, добывающей промышленности — 26%. (таблица 2).

Таблица 2

Эффективная налоговая нагрузка на фонд оплаты труда, %.

Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	33,99
Добыча полезных ископаемых	26,24
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	30,77
Строительство	29,52
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	27,67
Транспорт и связь	29,6
Финансовая деятельность	24,7
Научные исследования и разработки	29,75
Образование	32,78
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	32,77

В-пятых, усложнение администрирования и увеличение числа контролирующих органов для предпринимателей, увеличение расходов на содержание Пенсионного фонда.

В новом варианте сбора средств вместо единого социального налога предлагается перейти к социальным взносам. Если раньше сбор средств единого социального налога осуществляла Федеральная налоговая служба вместе с другими налогами, то теперь отдельно будет собирать свои налоги налоговая служба, Пенсионный фонд будет собирать средства своего бюджета и бюджета медицинского страхования, а фонд социального страхования будет собирать свою часть взносов.

Для предпринимателей — это будет существенное усложнение администрирования. Попытка сократить контролирующие органы специальным законом от 26.12.2008 г. №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» будет нейтрализована увеличением количества контролирующих органов.

Помимо усложнения налогового администрирования для предпринимателей, отказ от ЕСН и переход к уплате страховых взносов, которые будут учитываться каждым фондом отдельно приведет к увеличению численности сотрудников Пенсионного фонда, занятых сбором средств. Уже на 2010 год планируется в этих целях увеличить численность работников пенсионного фонда на 3000 человек, в последующие года планируется дальнейшее увеличение численности. Необходимо отметить, что это повлечет рост расходов Пенсионного фонда на свое собственное содержание. Если раньше при системе ЕСН сбор средств осуществлялся за счет расходов федерального бюджета на Федеральную налоговую службу, то в системе сбора средств в форме социальных взносов все расходы на администрирование пойдут за счет Пенсионного фонда и Фонда социального страхования, то есть за счет пенсий и пособий.

В-шестых, ставка страховых взносов повышается до 34%, то есть на 8 процентных пунктов. При этом на сегодняшний день для граждан, не имеющих накопительного элемента, 1966 года рождения и старше, страховой капитал считается, исходя из отчислений на страховую часть пенсии в 14%. В новых условиях, несмотря на значительное увеличение тарифа (8%), отчисления на пополнение страхового пенсионного капитала составят 16%, то есть увеличатся всего на 2%. Таким образом, в старых

условиях солидарная часть отчислений в пенсионный фонд составляла 6%, теперь солидарная часть составит 10%. Если ставилась задача увеличить солидарную составляющую, то почему это было сделано за счет обложения средних и низкодоходных групп населения, а высокие доходы исключили из налогообложения.

В-седьмых, регрессивная шкала уплаты социальных взносов имеет и значительные отрицательные последствия с точки зрения исчисления пенсий. Поскольку с сумм выплат и вознаграждений физическим лицам, превышающих 415 000 рублей в год, страховые взносы не начисляются и не взимаются. Таким образом, высококвалифицированные работники (лишенные права включать в страховой стаж периоды учебы в ВУЗе, аспирантуре, докторантуре), имеющие доход, превышающий указанную сумму, теряют возможность компенсировать потери, связанные с получением квалификации, путем наращивания с 1 января 2002 года своего пенсионного капитала за счет приобретенного квалификационного потенциала. Для получения приличной пенсии, адекватной их заработку, высокооплачиваемых работников стимулируют к дополнительному пенсионному обеспечению, а, следовательно, к необходимости взять на себя все риски этой системы и терпеть существенно более низкую доходность, чем индексация страхового пенсионного капитала.

Данное ограничение выгодно топ-менеджерам предприятий и руководству учреждений и организаций, так как «развязывает им руки» для бесконтрольной легализации необлагаемых налогом сверхдоходов. Это ограничение никак не затрагивает государственных служащих, так как их пенсия рассчитывается по специальной формуле, жестко привязана к размеру заработной платы (до 75 процентов среднемесячного заработка) и ограничена размером самой заработной платы.

Вывод: закон усиливает налоговый пресс на определенные сектора экономики (обрабатывающая промышленность, малый бизнес), при этом сохраняется регрессивная шкала налогообложения и отчисления средств на накопительную часть пенсии. Вследствие этого, повышение налога не приведет к стабилизации финансового состояния Пенсионного фонда.

Реализация положений закона приведет к усилению дифференциации заработной платы внутри организаций, а также к межотраслевой дифференциации заработной платы.

Поэтому «Справедливая Россия» была единственной фракцией в Государственной Думе, которая последовательно выступала и голосовала против данного закона (табл. 3).

Таблица 3

Результаты голосования по законопроекту № 195768-5 «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации и фонды обязательного медицинского страхования» (о введении страховых взносов на конкретные виды социального страхования и отношениях, возникающих в процессе осуществления их уплаты в государственные внебюджетные фонды, в связи с отменой с 1 января 2010 года единого социального налога)

Фракции в Государственной Думе	Результаты голосования депутатов фракций в Государственной Думе			
	ЗА	ПРОТИВ	ВОЗДЕРЖАЛОСЬ	Всего членов
Справедливая Россия	0 человек	37 человек	0 человек	38 человек
ЛДПР	1 человек	0 человек	0 человек	40 человек
КПРФ	55 человек	0 человек	0 человек	57 человек
Единая Россия	315 человек	0 человек	0 человек	315 человек

III. Позиция фракции «Справедливая Россия» по поводу изменения порядка и механизма исчисления пенсий,

определенного федеральным законом от 24.07.2009 г. №213-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона “О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации и фонды обязательного медицинского страхования”».

Фракция «Справедливая Россия» голосовала против данного закона по следующим причинам

1. Пенсионная реформа 2010 года не только не устраняет несправедливости, которые существовали в пенсионном обеспечении, начиная с 1997 года, но даже усиливает их.

Основная формула, по которой осуществляется оценка пенсионных прав на 1 января 2002 года остается прежней и повторяет формулу закона №113-ФЗ: «стажевый» коэффициент умножается на коэффициент по заработной плате и на среднюю заработную плату на тот момент (которая определяется как 1 671 рубль). При этом при расчете «стажевого» коэффициента не учитываются периоды учебы, ухода за ребенком, проживание жен военнослужащих в местах, где не было возможности трудоустроиться, а также периоды льготного исчисления стажа («северные», работа в тылу в период ВОВ, участие в боевых действиях). При расчете коэффициента по заработной плате заработок учитывается с превышением над средним лишь на 20%. То есть коэффициент 1,2 к средней заработной плате является максимальным.

Таким образом, сохраняются все пороки существующей системы: не учитываются периоды учебы, ухода за ребенком и недостаточный учет заработка. В итоге дискриминируются пенсионеры, учившиеся по очной форме обучения в техникумах, училищах, вузах, а также имевшие высокие заработки. В особенности сохраняется дискриминация пенсионеров, работавших по списку №1 и №2.

При валоризации эта дискриминация ещё более усиливается. Одной из главных позиций пенсионной реформы по замыслу авторов является валоризация расчетного пенсионного капитала. Сумма валоризации определяется как 10 % от расчетного пенсионного капитала на 01.01.2002 года плюс 1 % за каждый год стажа до 1991 года. При этом для расчета валоризации в стаже не учитываются периоды учебы, периоды ухода за ребенком и инвалидом первой группы и ребенком-инвалидом, и проживание супругов военнослужащих и заграничников в местах, где не было возможности трудоустроиться.

Поскольку сумма валоризации рассчитывается за счет умножения заниженного размера расчетного пенсионного капитала вследствие исключения периодов учебы, ухода за ребенком, и заработка на определенный коэффициент. Далее размер этого коэффициента также занижается на периоды учебы и ухода за ребенком. Например, женщина 1939 года рождения (табл. 4). Начала работать по рабочей специальности в 1956 году и имеет стаж до 1991 года в размере 34 лет. Соответственно, коэффициент валоризации у нее будет 0,44 или 44%. Женщина того же года рождения, имеющая специальность учителя, приступит в работе в 1963 году и стаж до 1991 года у нее будет 29 лет, соответственно, коэффициент валоризации у нее будет 0,39 или 39%.

Более того, валоризация порождает новые диспропорции. Допустим, и та и другая женщина вышли на пенсию с одинаковым стажем. Женщина — рабочая (специальность без периодов подготовки к профессиональной деятельности) — в 57 лет, в 1996 году, а женщина-учитель на 5 лет позже в 62 года в 2001 году. У обеих были одинаковые пенсии на 31 декабря 2009 года. И все эти годы они получали одинаковые пенсии. Однако в результате валоризации пенсия женщины-рабочей будет на 148 рублей больше, чем у женщины-учителя. Такой парадокс будет чрезвычайно обидным: во-первых, женщина-учитель вышла на пенсию позже на 5 лет; во-вторых, эта дискриминация возникает уже после того, как пенсионерка, работая еще 5 лет, полностью нейтрализовала дискриминацию при расчете пенсии по 113 закону.

Таблица 4
Расчёт пенсий женщин 1939 года рождения с разной трудовой биографией.

Вид трудовой деятельности	Год начала работы	Год выхода на пенсию	Стаж к моменту выхода на пенсию	Коэффициент по зарплате	Стажевый коэффициент	Страховая часть пенсии	Валоризация	ИТОГО трудовая пенсия
Женщина 1939 года рождения, специальность без периодов подготовки к профессиональной деятельности (выход на пенсию в 57 лет)	1956	1996	40	1,0	0,75	4254,3	1299,9	6816,3
Женщина 1939 года рождения, учитель — высшее образование, учеба — 5 лет (выход на пенсию в 57 лет)	1961	1996	35	1,0	0,70	3679,4	1032,4	6241,4
Женщина 1939 года рождения, учитель — высшее образование, учеба — 5 лет, дорабатывает 5 лет, не учтенных за учёбу (выход на пенсию в 62 года)	1961	2001	40	1,0	0,75	4106,6	1152,2	6668,6

Далее, поскольку в соответствии с пунктом 2 статьи 30¹ в целях валоризации включаются те периоды трудовой деятельности, которые были включены в расчет пенсионного капитала при переоценке пенсионных прав на 01.01.2002 по формуле 113 закона, эти периоды не учитываются при увеличении пенсионного капитала на 1% за каждый год стажа до 01.01.1991 года. Таким образом, при валоризации периоды ухода за ребенком и проживания жен военнослужащих в местах, где не было возможности трудоустроиться, также не учитываются, как и периоды учебы.

Следует отметить, дискриминация людей, имеющих периоды учебы, имеет место в третий раз при расчете повышения фиксированного базового

размера страховой части пенсии по стажу, превышающему 30 лет (для мужчин; для женщин — 25 лет), который должен вступить в силу с 2015 года.

В таблице 5 приведены расчеты по размеру пенсий мужчин и женщин, которые показывают сверхдискриминацию пенсионеров, которые имеют периоды подготовки к профессиональной деятельности. Так, максимальная пенсия женщины 1955 года рождения, которая всегда получала максимальную заработную плату, учитываемую при начислении взносов, но имеет «нестраховых периодов» 6 лет, может получить пенсию в размере 8647,6 рублей. Женщина того же года рождения, имевшая ту же заработную плату, но не имевшая периодов подготовки к профессиональной деятельности, получит пенсию в размере 9371,3 рублей, то есть штраф за учебу в данном конкретном случае составляет 723,7 рублей. Далее, в данной пенсионной системе существует штраф для женщин за то, что они женщины, а, следовательно, у них более ранний период выхода на пенсию. Так, при прочих равных условиях пенсия для женщины 1955 года рождения, оформляющей ее впервые в 2010 году, будет меньше на 113,8 рубля пенсии мужчины 1950 года рождения, у которого пенсионный возраст также наступает в 2010 году. В нынешней пенсионной системе существует также штраф за рождение детей, уход за престарелым и так далее.

Таблица 5
Расчёт пенсий мужчин и женщин, впервые оформляющих пенсию в 2010 году (максимальный уровень).

Вид трудовой деятельности	Год начала работы	Год выхода на пенсию	Стаж к моменту выхода на пенсию	Коэффициент по зарплате	Стажевый коэффициент	Коэффициент валоризации	Страховая часть пенсии	Валоризация	ИТОГО трудовая пенсия
Женщина 1955 года рождения, специальность без периодов профессиональной подготовки	1972	2010	38	1,2	0,64	0,28	6809,3	858,2	9371,3

Вид трудовой деятельности	Год начала работы	Год выхода на пенсию	Стаж к моменту выхода на пенсию	Коэффициент по зарплате	Стажевый коэффициент	Коэффициент валоризации	Страховая часть пенсии	Валоризация	ИТОГО трудовая пенсия
Женщина 1955 года рождения	1978	2010	32	1,2	0,58	0,22	6085,6	576,9	8647,6
Мужчина 1950 года рождения, специальность без периодов профессиональной подготовки	1967	2010	43	1,2	0,64	0,33	6923,1	1011,4	9485,1
Женщина 1955 года рождения, специальность без периодов профессиональной подготовки, уход за ребёнком 3 года (с 1975 по 1978 годы)	1972	2010	35	1,2	0,61	0,25	6440,8	710,9	9002,8

2. Еще более абсурдные нормы предлагаются для введения с 2015 года. В п. 17 статьи 14 законопроекта при назначении трудовой пенсии по старости впервые предлагается изменять сумму фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии по старости в зависимости от страхового стажа. Если страховой стаж превышает 30 лет (для мужчин; для женщин — 25 лет), то сумма фиксированного базового размера страховой части пенсии увеличивается на 6 процентов за каждый полный год сверх 30 лет (для мужчин; для женщин — 25 лет). Если страховой стаж ниже 30 лет (для мужчин; для женщин — 25 лет), то гражданин наказывается, так как его фиксированная базовая часть уменьшается на 3 процента за каждый полный год страхового стажа, недостающего до 30 лет (для мужчин; для

женщин — 25 лет) (пункт 18 статьи 14). Если эти нормы будут реально введены, то это полностью деформируют зависимость пенсий от стажа и заработка. Так, профессор-врач, получавший весь период среднюю заработную плату, будет получать пенсию меньше, чем алкоголик-уголовник, который всю жизнь получал заработную плату, равную МРОТ (табл. 6¹). Далее, профессору нужно отработать после пенсии еще 2 года, чтобы достичь пенсии уголовника. Чтобы профессору-врачу выработать пенсию, равную пенсии рабочего без периодов подготовки к профессиональной деятельности, надо отработать еще 14 лет после пенсии и выйти на пенсию в 74 года. То же самое женщине — врачу: чтобы достичь пенсию женщины без периодов подготовки к профессиональной деятельности, необходимо отработать еще более 5 лет и выйти на пенсию в 60 лет.

*Таблица 6
Расчёт пенсий с учётом повышения фиксированной базовой части пенсии.*

Вид трудовой деятельности	Год начала работы	Год выхода на пенсию	Стаж к моменту выхода на пенсию	Коэффициент по зарплате	Стажевый коэффициент	Коэффициент валоризации	Страховая часть пенсии	Валоризация	Увеличенная фиксированная базовая пенсия	ИТОГО трудовая пенсия
Женщина 1955 года рождения, специальность без периодов профессиональной подготовки	1972	2010	38	1,0	0,64	0,28	3812,5	637,9	4560,4	8372,9
Женщина 1955 года рождения	1978	2010	32	1,0	0,58	0,22	3225,9	420,1	3638,0	6863,9

¹ Приведены расчёты при условии, что нормы закона, вступающие в силу с 01.01.2015 г., вступили бы в силу с 01.01.2010 г.

Вид трудовой деятельности	Год начала работы	Год выхода на пенсию	Стаж к моменту выхода на пенсию	Коэффициент по за-рплате	Ста-же-вый коэф-фици-ент	Коэф-фи-циент валориза-ции	Стра-хо-вая часть пенсии	Вало-риза-ция	Увели-ченная фиксиро-ванная базо-вая пенсия	ИТО-ГО тру-довая пенсия
Мужчина 1950 года рождения, профессор, врач (6 лет — очная форма обучения, 3 года — аспирантура, 2 года — докторантура)	1978	2010	32	1,0	0,55 ²	0,22	2832,7	349,2	2869,4	5702,1
Уголовник 1950 года рождения, мужчина (попадание в места лишения свободы с 15 лет)	1965	2010	45	0,6	0,66	0,35	1171,8	272,5	4867,8	6039,6

3. Заложенный механизм индексации в сочетании с механизмом налогообложения не создает никакой зависимости между темпом роста средней заработной платы и индексацией страховой части пенсии. Она будет произвольной в зависимости от влияния разных факторов — политических, субъективных, расходов на доставку пенсий и администрирование и т. п. Это означает, что субъективной будет и индексация пенсионного капитала на страховую часть пенсии. Поэтому взносы разных лет будут обесцениваться по-разному. Например, в предвыборный год в меньшей степени, а в период массового строительства офисов пенсионного фонда — в большей степени.

¹ Корректируется на 2 года, недостающих до нормативного стажа 25 лет.

Механизм индексации страховой части трудовой пенсии определен пунктом 6 статьи 17. При этом в подпункте 4) сказано, что коэффициент индексации размера страховой части трудовой пенсии «определяется Правительством РФ исходя из уровня роста цен за соответствующий период» (при этом не сказано каких цен: потребительских, цен производителей или каких либо других). Далее, в пункте 5) сказано, что если годовой индекс роста среднемесячной заработной платы превысит суммарный коэффициент индексации, то размер страховой части пенсии должен быть проиндексирован на эту разницу. Однако это «дополнительное» увеличение ... не может превышать индекс роста доходов бюджета Пенсионного фонда РФ в расчете на одного пенсионера, направляемых на выплату страховой части пенсий по старости и трудовых пенсий по инвалидности и по случаю потери кормильца».

Во-первых, следует отметить, что на выплату пенсий направляются средства не доходов, а расходов Пенсионного фонда на соответствующую цель. В доходах Пенсионного фонда поступления от страховых взносов на страховую часть пенсии делятся на 10% — солидарная часть и 16%, учитываемая на индивидуальном лицевом счете. Во-вторых, поступления в пенсионный фонд от страховых взносов служат источником финансирования расходов на содержание самого пенсионного фонда, расходов на доставку пенсий и т. п. В-третьих, источником финансирования выплат страховой части пенсии могут служить не только страховые взносы, но и межбюджетные трансферты из федерального бюджета на покрытие дефицита, в том числе и из Фонда национального благосостояния. Поэтому нет четко определенных доходов пенсионного фонда, жестко привязанных к выплатам страховой части пенсии. Таким образом, имеются в виду не доходы, а расходы бюджета Пенсионного фонда, направляемые на выплату страховой части пенсии, которые определяются в бюджете Пенсионного фонда в зависимости от поступивших доходов (разного происхождения) и потребностях в других расходах.

Кроме того, в силу регрессивной шкалы налогообложения не всегда рост средней заработной платы будет приводить к росту поступлений страховых взносов. Если заработная плата будет расти за счет увеличения заработной платы лиц, получающих больше 415 000 рублей в год, то это не приведет к росту страховых взносов. Кроме того, в условиях резкой регрессивной шкалы списание фонда заработной платы на нескольких человек является наиболее эффективной формой ухода от налогообложения.

Поэтому «Справедливая Россия» была единственной фракцией в Государственной Думе, которая последовательно выступала и голосовала против данного закона.

Таблица 7

Результаты голосования по законопроекту № 195774-5 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации и фонды обязательного медицинского страхования»» (о повышении уровня пенсионного обеспечения)

Фракции в Государственной Думе	Результаты голосования депутатов фракций в Государственной Думе			
	ЗА	ПРОТИВ	ВОЗДЕРЖАЛОСЬ	Всего членов
Справедливая Россия	2 человека	35 человек	0 человек	38 человек
ЛДПР	1 человек	0 человек	0 человек	40 человек
КПРФ	57 человек	0 человек	0 человек	57 человек
Единая Россия	315 человек	0 человек	0 человек	315 человек

Позиция фракции «Справедливая Россия» подготовлена д.э.н., профессором Оксаной Дмитриевой

Расчёты по условным примерам подготовлены к.э.н. Д.В. Ушаковым

IV. Поправки «Справедливой России ко второму чтению:

Фракция «Справедливая Россия» предложила свою альтернативную пенсионную реформу. Отметим, что соответствующие предложения были представлены как поправки к законопроектам правительственной пенсионной реформы. Остановимся на ключевых моментах предложений фракции «Справедливая Россия».

В ЧАСТИ СТАВОК СТРАХОВЫХ ВЗНОСОВ

1. Пониженная ставка страховых взносов для инновационных предприятий. Предлагается снижение ставки страховых взносов до 15,5% для работодателей — научных организаций и инновационных предприятий, зарегистрированных в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 23 августа 1996 № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике». Учитывая, что уплату взносов на обязательное пенсионное страхование эти лица будут производить в общем порядке (включая принятие уплаченных сумм к вычету при исчислении страховых взносов), общая сумма страховых взносов, подлежащая уплате в бюджет, для них будет равна 1,5 %, из которых 1% подлежит зачислению в фонд социального страхования, 0,1% — в федеральный фонд обязательного медицинского страхования, 0,4% — в территориальные фонды обязательного медицинского страхования.

2. Взимание страховых взносов с опционов и выплат топ-менеджменту. Предлагается включать в базу налогообложения страховыми взносами средств (доходов), полученных работниками организации, членами Совета директоров, руководящим топ-менеджментом по опционным соглашениям, доходов от роста стоимости акций, а также денежных выплат путем предоставления имущества или имущественных прав, и т.д.

3. Снижение ставки страховых взносов и отмена регрессии. Сокращение ставки страховых взносов с 34 % до действовавшей ставки единого социального налога в 26 %. Отменяется суперрегрессивная двухступенчатая шкала взимания страховых взносов с заработной платы (до 415 000 рублей в год и свыше 415 000 рублей в год). Страховые взносы исчисляются по ставке 26 % с любой заработной платы. Распределение

на солидарную и страховую части пенсии происходит в следующих соотношениях¹:

Налоговая база, руб.	Солидарный взнос	Взнос на пополнение пенсионного и страхового капитала	Суммарная нагрузка	
			Взносы в Пенсионный фонд	Взносы в другие внебюджетные фонды
0 – 600 000	6 %	14 %	20 %	6 %
600 001 – 1 200 000	8 %	12 %	20 %	6 %
1 200 001 – 2 400 000	10 %	10 %	20 %	6 %
2 400 001 – 15 000 000	14 %	6 %	20 %	6 %
> 15 000 001	18 %	2 %	20 %	6 %

4. Отмена накопительной части пенсии. Фракция «Справедливая Россия» предлагала отменить накопительную часть пенсии. За период 2004–2007 гг. доходность от инвестирования средств накопительной части пенсии не превышала уровень инфляции, а с учетом кризисного 2008 года, доходность в частных управляющих компаниях стала отрицательной. Фактическое обесценение накопительных взносов, сделанных в 2002–2003 годах, составляет 40 %. Расчеты показывают, что при сохранении накопительного элемента пенсии и благоприятном экономическом развитии, женщина 1967 года рождения при выходе на пенсию в 2023 году получит коэффициент замещения по заработной плате на 5 % меньше, чем женщина 1966 года рождения, у которой не было обязательного накопительного элемента. Объясняется все тем, что за прошедшие 7 лет индексация страховой части пенсий и условного страхового капитала была в 1,9 раза выше, чем доходность по накопительной части пенсии. Накопительный элемент одновременно отнимает средства от выплаты текущих пенсий и ухудшает положение будущих пенсионеров. Мы предлагали взносы на накопительную часть пенсии направлять на выплату текущих пенсий, и переиндексировать накопительный пенсионный капитал на тот же уровень, что и страховую часть пенсии — чтобы не ущемлять молодое поколение. Это уже сейчас на 17 %, а в перспективе еще больше, увеличит объем средств для выплаты текущих пенсий.

¹ Приведённое в таблице распределение налоговой базы отлично от распределения, представленного в поправках ко второму чтению.

В ЧАСТИ КОРРЕКТИРОВКИ ПЕНСИОННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

5. Снятие ограничений на коэффициент заработной платы, учитываемый в системе обязательного пенсионного страхования. Предлагалось поднять ограничение, установленное по коэффициенту ЗР/ЗП до уровня 2,0 для всех категорий, а для граждан работавших на Крайнем Севере до 2,8 в зависимости от районного коэффициента к заработной плате. Кроме того, предлагает установить ограничение коэффициента ЗР/ЗП в размере 2,8 для граждан, работавших на тяжелых и вредных производствах, для которых устанавливается право на досрочный выход на пенсию.

6. Увеличение размера валоризации расчетного пенсионного капитала. Мы предлагали повысить индексацию суммы валоризации с 10 % величины расчетного пенсионного капитала до 20 % величины расчетного пенсионного капитала всем категориям граждан.

7. Снятие ограничения по стажу при исчислении расчетного размера трудовой пенсии. Согласно предложениям Правительства, расчетный размер трудовой пенсии при наличии общего трудового стажа, равного 25 лет у мужчин и 20 лет у женщин, увеличивается на 1% за каждый год трудового стажа, превышающего указанные 25 и 20 лет, но не более чем на 20%. Фактически это означает, что введено ограничение по максимально учитываемому стажу — 45 лет для мужчин и 40 лет для женщин. Даже если стаж у гражданина, выходящего на пенсию, будет составлять 52 года, учитываться при расчете размера трудовой пенсии будут только максимальные 45 лет стажа. Мы предлагали устранить данную несправедливость, отменив ограничения по максимальному стажу, за исключением стажа, учитываемого при установлении страховой части трудовой пенсии, который предлагаем ограничить 10-ю годами.

8. Учёт всех периодов работы, а также «нестраховых» периодов при валоризации расчетного пенсионного капитала и определении расчетного размера трудовой пенсии.

**V. Стенограмма выступления первого заместителя
руководителя фракции «Справедливая Россия»
ОКСАНЫ ДМИТРИЕВОЙ по проекту федеральных
законов № 195774-5 и № 195768-5 «О внесении
изменений в отдельные законодательные акты
Российской Федерации и признании утратившими
силу отдельных законодательных актов (положений
законодательных актов) Российской Федерации в связи
с принятием Федерального закона «О страховых
взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации,
Фонд социального страхования Российской Федерации
и фонды обязательного медицинского страхования»»
на пленарном заседании Государственной Думы ФС РФ
3 июня 2009 года**

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги! Данные законопроекты действительно по своим последствиям будут иметь последствия аналогичные 122 закону (о монетизации льгот) и пресловутому 113 закону вместе взятым. Законы вносят изменения в более чем 25 законодательных актов и отменяют либо приостанавливают 28 законодательных актов.

Остановимся на первом законопроекте — это замена единого социального налога страховыми взносами. Фракция «Справедливая Россия» будет голосовать против этого закона по следующим основаниям.

Первое. Законопроект повышает тариф страховых взносов с 26 процентов до 34 процентов, при этом не отменяет регрессивную шкалу, а, наоборот, вводит суперрегрессивную шкалу с одной градацией, где по ставке 34 процента облагаются заработные платы до 415 тысяч рублей в год и по ставке 0 — все, что свыше. (Примечание редакции: регрессивная шкала означает, что с большей заработной платы платится меньший налог).

Что это значит? По последним данным на 0,8 процентов населения не самых богатых, не список «Форбса», а тех, у кого доходы от 100 до 500 тысяч долларов в год, приходится 30 процентов совокупных доходов страны. Всё это, (свыше 100 тысяч долларов), вообще не облагается единым социальным налогом или социальными взносами. Такая суперрегрессивная шкала выводит из-под налогообложения огромную

часть заработка и огромную часть доходов хорошо обеспеченных, богатых и сверхбогатых, потому что некоторые виды доходов вообще не подлежат обложению и единым социальным налогом и социальными взносами. Тем самым, недостаток средств в Пенсионном фонде и в других фондах, сохранится, потому что повышение тарифа сопровождается такой суперрегрессивной шкалой.

Второе. «Дырка» останется ещё и потому, что сохраняется накопительная часть пенсии. 15 процентов доходов выводится из доходов Пенсионного фонда и не идёт на выплату текущих пенсий. Будущие пенсионеры тоже ничего не получают, мы это с вами неоднократно обсуждали, в связи с отрицательной доходностью за пять лет по частным управляющим пенсионными накоплениями компаниям и практически нулевой доходностью по государственной управляющей компании ВЭБ. Таким образом, всему бизнесу, прежде всего, обрабатывающей промышленности, малому бизнесу предложено оплачивать кругооборот этих финансовых средств, на котором сидят определённые финансовые организации (спекулянты).

Данный законопроект порождает дифференциацию в эффективной ставке налогообложения по отношению к разной заработной плате. Например, заработная плата до 415 тысяч рублей в год (до 34 тыс. рублей в месяц), эффективная ставка (Примечание редакции: эффективная ставка — отношение уплачиваемого налога (взноса) ко всей заработной плате в %) — 34 процента. Если человек получает 2 миллиона рублей, то эффективная ставка — 7 процентов, если 3 миллиона в год, то эффективная ставка — 4,7.

Вся обрабатывающая промышленность, легкая и текстильная промышленность, наука и образование будут платить налог по ставке от 32 до 34 процентов, а у нашего уважаемого финансового сектора эффективная ставка будет 24 процента, у добывающей промышленности — 26.

Таким образом, во-первых, мы стимулируем дифференциацию в оплате труда на предприятии, потому что предприниматель, чтобы рабочему повысить зарплату с 20 тысяч до 25, должен с каждого рубля заплатить 34 процента социальных взносов. То есть, деньги рядовым работникам, не обязательно рабочим, но и инженерам — это деньги дорогие. А чтобы топ-менеджеру вместо 100 тысяч рублей в месяц заплатить 150 тысяч рублей в месяц, вы никакого налога не начисляете.

Таким образом, топ-менеджменту чем больше повышение, тем лучше, это — дешевые деньги для работодателя.

Далее. Куда мы хотим осуществлять структурный сдвиг? В пользу обрабатывающей промышленности, инновационного сектора? Так у них самая высокая будет налоговая нагрузка. То есть, принимая такие законы, мы как раз дискриминируем те отрасли, куда хотим осуществить структурный сдвиг.

И, наконец, если говорить о конкретном человеке, то мы тем самым не даем возможности человеку своим большим трудом, своей квалификацией, заработать на приличную пенсию, потому что мы ограничиваем сумму, с которой уплачиваются страховые взносы, 415 тысяч рублей в год. Это значит, что все, кто хочет заплатить и получить большую пенсию, должны идти в частные управляющие компании, в негосударственные пенсионные фонды и все риски фондового рынка брать на себя. А государство по солидарной схеме отказывается от того, чтобы дать возможность людям, законопослушным, которые платят взносы и которые стимулируют своего работодателя платить взносы, заработать на пенсию.

Поэтому мы будем голосовать против этого законопроекта. Мы считаем, что «дырку» в Пенсионном фонде он не закроет, налоговый пресс на бизнес только усиливает, а деньги даёт дополнительно тем, кто собирается их крутить в финансовых организациях, управляющих компаниях не для того, чтобы потом эти деньги когда-либо достались пенсионерам.

Что касается второго законопроекта, который вносит изменения в очень большое количество законов и изменяет порядок расчёта пенсий.

Я не случайно спросила у Правительства, где расчеты. Расчеты у Правительства нет. По каждой конкретной группе — сколько будет получать врач, учитель, рабочий, тот, кто имеет северный стаж, тот, кто имеет специальный стаж? Их нет. И не случайно, просчитать этот закон совершенно невозможно. Ни один работник Пенсионного фонда, я вам говорю это ответственно, на руках это не просчитает, а алгоритм составить тоже практически невозможно, поскольку там есть системные грубые математические ошибки, просто математические абсурды. Это я вам как экономист-математик говорю. Как можно одновременно определять фиксированную базовую часть пенсии в одних

строчках как константу в фиксированном значении, в другом пункте как переменную величину, которая зависит от стажа, превышающего 30 лет? Это невозможно, поэтому вы никогда алгоритм не составите без системных ошибок.

Такая тишь да гладь при принятии этого закона объясняется только тем, что его никто не просчитал. Только эксперты «Справедливой России» сделали по различным группам пенсионеров модельные расчёты. Сделали то, что не сделало Правительство.

Давайте посмотрим их результаты. Например, расчёт пенсии мужчин 1950 года рождения, тех, кто пойдет на пенсию в 2010 году и первые воспользуется этой прекрасной системой. Я для начала взяла начальника горячего цеха, у которого есть специальный стаж, и который вышел на пенсию на 10 лет раньше, у него не считаются периоды учебы, которые везде вычеркнуты. При этом заработная плата его была в 3, в 4 раза, может быть в 5 раз выше средней, все равно ему учитывается коэффициент 1,2. Его пенсия составит 6 тысяч 267 рублей.

Следующий пример — гражданин 1950 года рождения, который с 15 лет находился в местах лишения свободы, где ему оформили трудовую книжку и начисляли зарплату в размере МРОТ. Потом он вообще мог не работать, ему просто пристроили «товарищи» трудовую книжку и он получал минимальный размер оплаты труда. Его пенсия будет чуть меньше — 5967 рублей.

Далее. Специальность без периодов подготовки к профессиональной деятельности, человек всё время работал, получая среднюю заработную плату. Не больше, не меньше. Его пенсия — 8277 рублей.

Следующий пример — врач, который не мог учиться заочно или на вечернем отделении, потому что в медицинских ВУЗах существует только очная форма обучения. У врача шесть лет учебы не будет учитываться! У врача будет пенсия — 6791. Но самый потрясающий пример...

(микрофон отключен)

Председательствующий: (добавьте 30 секунд)

У нас два профессора есть во фракции. Профессор Зубов, профессор Шудегов, которые учились, учёба у них была, аспирантура, докторантура и которые получают пенсию на 500 рублей меньше, чем уголовник. Чтобы достигнуть пенсии уголовника, им нужно ещё четыре года работать, получая среднюю заработную плату. А чтобы достигнуть пенсии, которую получит представитель любой специальности без образования,

который получал среднюю заработную плату, они должны работать 22 года и выйти на пенсию в 82 года. Отработка времени учёбы — год за два должны отработать! Поэтому, естественно, за такой дискриминационный законопроект мы голосовать не будем.

(микрофон отключён.)

Председательствующий. Ещё 5 секунд для заключительной фразы.

Дмитриева О. Г. Новый пенсионный закон будет работать по принципу « Кто не работает, а главное, не учится, тот ест».

VI. Пенсии вырастут не в ту сторону

По новому пенсионному закону уголовником быть лучше, чем профессором

Очередные изменения в пенсионное законодательство приняли в первом чтении депутаты ГосДумы при поддержке «Единой России». Хотя пенсии в результате станут больше, фракция «Справедливой России» голосовала против. Депутат от этой партии, известный экономист профессор Оксана Дмитриева подсчитала, к чему приведут эти изменения: бизнес ожидают дополнительные налоговый пресс и проверки, а пенсии вырастут таким образом, что уголовник станет получать больше профессора. Как такое возможно, она объяснила в одном из своих интервью «Комсомольской Правде»¹.

На что нацелена пенсионная реформа — ведь не на то же, чтобы уголовники на пенсии жили лучше профессоров.

По сути именно на это, хотя официально, конечно, так никто не говорит. Чтобы повысить пенсии увеличены отчисления в пенсионный и иные фонды — если сегодня они составляют 26% от заработной платы, которую работодатель платит работнику, то с принятием закона вырастут до 34%. Но при этом, законопроект не отменяет регрессивную шкалу налогообложения, а, наоборот, делает ее суперрегрессивной. Зарплаты до 415 тысяч рублей в год облагаются налогом по ставке 34%, все, что выше — не облагается вообще. В итоге, если человек получает 20 тысяч в месяц ставка 34%, 160 тысяч в месяц — ставка 7%, а 250 тысяч — 4,7%. Кроме того, если раньше все эти платежи в виде единого социального налога собирала налоговая служба, то теперь каждый фонд — пенсионный, соцстрах и фонд медицинского страхования получает их самостоятельно.

Это плохо для бизнеса?

Для бизнеса это означает, что раньше его проверяла только налоговая инспекция, а теперь — налоговая плюс все эти фонды. То есть пока у нас на словах рассуждают о снижении административных барьеров для

¹ «Комсомольская Правда» №86 от 11.06.2009 г., Санкт-Петербург.

предпринимателей, на деле не только не убирают старые, но и возводят новые. Кроме того, такие законы стимулируют дифференциацию в оплате труда на предприятиях. Теперь, чтобы повысить зарплату рядовому сотруднику, работодатель вынужден будет с каждого рубля заплатить 34% налога. Для него это — «дорогие деньги». А повышение зарплаты топ-менеджеру — деньги дешевые. В определенных секторах экономики — обрабатывающей промышленности, малом бизнесе налоговый пресс существенно усилится, а в финансовом секторе — снизится. А «дыра» в доходах Пенсионного фонда не исчезнет.

Основная идея нынешней пенсионной системы — разделение пенсий на базовую, страховую и накопительную — сохраняется?

Основная идея сегодняшних изменений — валоризация, то есть переоценка пенсионного капитала. Пенсионный капитал, заработанный до 2002 года, увеличивается на 10% (для тех, кто на пенсии — страховая часть пенсии). Советский стаж тоже учитывается — он увеличивает страховую часть пенсии (пенсионный капитал) на 1% за каждый год работы до 1991 года. При этом в стаже в целях валоризации не учитываются так называемые нестраховые периоды: учеба, уход за ребенком, проживание жен военнослужащих в гарнизонах. Кроме того, с 2010 года вводится повышение базовой части пенсии на 6% за каждый год стажа свыше 30 лет. И, наоборот, понижение на 3% за каждый год стажа менее 30 лет. В этом случае в стаже учитывается уход за ребенком и проживание жен военнослужащих в гарнизонах, но учеба, по-прежнему, не учитывается.

На первый взгляд — все весьма радужно.

Дьявол, как обычно, кроется в деталях. На самом деле, от этой конструкции пострадают многие — в том числе, и те, кто выйдет на пенсию до 2010 года. Так, у женщины 1954 года рождения, имеющей стаж 38 лет и оформившей пенсию в 2009 году, базовый размер страховой части пенсии будет 2 562 рубля, у женщины 1955 года рождения, имеющей точно такой же стаж и оформившей пенсию в 2010 году — 3 638 рублей. Это различие — только за счет года рождения. Теперь посмотрим, какое различие в пенсиях получится за счет того, учился человек или нет. Допустим, женщина-рабочий и женщина-врач 1955 года рождения получали среднюю зарплату. Но врач 6 лет училась на дневном

отделении, потому, что в медицинском ВУЗе нет заочной формы обучения. В 2010 году обе выйдут на пенсию. Базовая часть страховой пенсии врача составит 2869 рублей, женщины-рабочего — 3638 рублей. Фактически вводится штраф за учебу. Эти законы дискриминируют женщин в принципе — к моменту выхода на пенсию у них стаж на 5 лет меньше, чем у мужчин. Но больше всего они дискриминируют обучавшихся в очной форме в училищах, техникумах, вузах, аспирантуре, докторантуре. Так, профессор-врач, в биографии которого 6 лет учебы на дневном отделении ВУЗа, затем — 3 года в аспирантуры и 2 года докторантуры, будет получать пенсию меньше, чем уголовник, которому начисляли в колонии зарплату, равную МРОТ. В расчетах не учитываются и особенности исчисления специального стажа — список №1 и №2. Коэффициент 1,2 по зарплате до 2002 года, по-прежнему, является максимальным.

Опять же, к вопросу о словах и делах партии власти. На словах они за экономику знаний, за развитие медицины, образования — а на деле людям дают понять: чем меньше вы будете учиться, тем больше денег получите.

Как вы оцениваете социальный эффект от принятия этих пенсионных законов?

У меня такое впечатление, что авторы закона сами этого до конца не понимают, что они натворили. В принятых законах, как говорится, черт ногу сломит — полного алгоритма расчета пенсий нет: сплошные противоречия, даже ошибки в написании немногих имеющихся формул. В итоге, по целым группам нынешних и будущих пенсионеров будет иметь место обратно пропорциональная зависимость от стажа и заработка — тот, кто работал дольше и получал больше, получит пенсию меньше того, кто работал меньший период времени и с меньшим заработком. Я уверена, что все это будет порождать огромное количество ошибок при расчете пенсий, а в дальнейшем — долгие судебные разбирательства. При том, что законопроект потребует значительных финансовых затрат и пенсии будут повышены у всех, такое повышение вызовет справедливое возмущение у большинства пенсионеров. Так что отрицательные последствия принятия этого закона будут аналогичны последствиям печально известного закона № 122 «о монетизации льгот».

